

香港大學民意研究計劃

新聞自由指數調查 2015

數據匯集

研究隊員

研究主管	:	鍾庭耀、彭嘉麗
研究統籌	:	李偉健
研究幹事	:	陳伽樹
數據分析	:	戴捷輝、任智鋒

2016年3月

樣本資料

公眾人士部分	新聞從業員部分
訪問日期：2016年1月14至19日	訪問日期：2016年1月6日至2月16日
調查方法：透過訪問員以隨機電話訪問形式進行	調查方法：透過記協向各傳媒機構派發及收回問卷，由被訪者自填問卷
訪問對象：18歲或以上操粵語的香港居民	訪問對象：各傳媒機構之新聞從業員，包括記者／翻譯／攝影記者、採訪主任、總編輯／編輯主任等
抽樣方法：先從通訊事務管理局獲取已分配予電訊商的電話字頭，然後以隨機方式從中產生號碼，再剔除無效號碼成為最終樣本。當成功接觸目標住戶後，再以「即將生日」方法抽取其中一名成員接受訪問。	取樣方法：由記協全權負責派發問卷予本港各電子及文字傳媒之新聞從業員，共派出745份；填妥後自行交回記協，過程中民研計劃沒有參與。
成功樣本：1,021個成功個案	成功樣本：446個成功個案
回應比率：66.5%	回應比率：59.9%
標準誤差：少於 1.6% (在95%置信水平下為 +/-3.1%)	標準誤差：少於 2.3% (在95%置信水平下為 +/-4.5%)

目錄

	頁
研究背景	2
調查設計	2
綜合結果	3
詳細樣本資料及整體回應比率	10
頻數表	12
被訪者背景資料	37
附錄一：問卷	41
附錄二：顧問團成員名單	51

第一部分 研究背景

- 1.1 香港記者協會（記協）於 2013 年成立「新聞自由指數顧問團」，與學者共同設計研究香港新聞自由的方法，然後再委託香港大學民意研究計劃（民研計劃）進行《新聞自由指數調查》。繼 2013 及 2014 年後，記協再次於 2015 年委託本研究組進行《新聞自由指數調查 2015》，同樣分為公眾人士及新聞從業員兩個單元，目標訪問對象分別為 18 歲或以上操粵語的香港市民及本地新聞從業員。調查目的在於了解有關人士對現時香港新聞自由的評價及意見，並運算出「新聞自由指數」。
- 1.2 兩部分調查之問卷皆由顧問團負責設計，公眾意見部分的所有操作、數據收集及分析均由本研究組獨立負責，而新聞從業員部分的操作及數據收集則由記協負責，本研究組只負責分析數據。須注意，由於今次調查問卷中部分題目為全新題目，因此有關結果未能與首兩次調查作出比較。而用作計算新聞自由指數的 10 條題目，在 2013、2014 及 2015 年均相同，只是在每條题目的比重計算方面略有調整。

第二部分 調查設計

- 2.1 公眾人士調查以電話訪問形式進行，由嚴格督導下的訪員使用電腦輔助電訪系統（CATI）親身進行電話訪問。為使抽樣誤差減至最低，電話號碼抽樣方法是先從通訊事務管理局之香港電訊服務號碼計劃獲取已分配予電訊商的電話字頭，然後以隨機方式從中產生號碼。最後，按照電腦撥打及過往調查記錄，剔除無效號碼成為最終樣本。
- 2.2 公眾調查的訪問對象為 18 歲或以上操粵語的香港市民。調查於 2016 年 1 月 14 至 19 日進行，透過電話成功訪問了 1,021 名符合資格的人士。整體回應比率為 66.5%（表二），標準誤差則少於 1.6%，亦即在 95% 置信水平下，各個百分比的抽樣誤差為少於正負 3.1 個百分比。
- 2.3 新聞從業員調查方面，先由記協於 2016 年 1 月 6 日至 2 月 16 日期間派發問卷予各電子及文字傳媒機構之新聞從業員，包括記者／翻譯／攝影記者、採訪主任、總編輯／編輯主任等，共派出 745 份，待他們填妥後交回記協，然後由民研計劃進行數據輸入及分析。最終共收回 457 份問卷，當中 11 份有欠完整而被撇除，即成功訪問了 446 名新聞從業員。整體回應比率為 59.9%（表四），標準誤差則少於 2.3%，亦即在 95% 置信水平下，各個百分比的抽樣誤差為少於正負 4.5 個百分比。

第三部分 綜合結果

主要數據

A. 綜合數表 - 公眾部分

	2013			2014			2015			平均分 變化
	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	
新聞自由指數組成數字 (Q4 至 Q13, 以問題次序排列)										
Q4 至 Q10: 以下情況是否普遍?(愈高分代表愈不普遍)^										
Q4 新聞傳媒批評特區政府有所顧忌的情況	4.6^	0.08	972	4.7^	0.09	1,020	4.5^	0.09	993	-0.2
Q5 新聞傳媒批評中央政府有所顧忌的情況	4.2^	0.08	969	4.4^	0.09	1,012	4.1^	0.08	1,001	-0.3*
Q6 新聞傳媒批評大財團有所顧忌的情況	4.5^	0.08	959	4.7^	0.08	1,011	4.7^	0.07	976	--
Q7 新聞傳媒自我審查的情況	4.6^	0.08	919	4.4^	0.08	972	4.2^	0.07	966	-0.2
Q8 新聞傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由的情況	3.8^	0.07	870	3.9^	0.08	963	3.8^	0.07	934	-0.1
Q9 新聞記者採訪時受到人身威脅的情況	5.0^	0.08	960	4.8^	0.09	1,012	4.6^	0.08	1,000	-0.2
Q10 新聞傳媒獲取報道所需資訊時出現困難的情況	4.5^	0.08	903	4.6^	0.08	976	4.3^	0.07	962	-0.3**
Q11 至 Q13: 請用 0-10 分評價以下情況										
Q11 香港有沒有足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊?(愈高分代表愈足夠)	5.8	0.08	917	5.8	0.08	991	5.7	0.08	963	-0.1
Q12 新聞傳媒發揮監察的功效有幾大?(愈高分代表功效愈大)	6.6	0.06	969	6.3	0.07	996	6.3	0.07	976	-
Q13 本港新聞傳媒立場取態的多元化程度有幾多?(愈高分代表愈多元)	6.0	0.07	938	5.9	0.07	994	5.8	0.07	970	--
新聞自由指數 (公眾)	49.4			48.8			47.4			-1.4

^ 數字由負面量尺轉化為正面量尺，方法為以 10 分減去所得平均數值，即數字越高，代表被訪者的評價越正面。負面量尺數值請參閱第五部分頻數表。

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

B. 綜合數表 - 新聞從業員部分

	2013			2014			2015			平均分 變化
	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	
新聞自由指數組成數字 (Q4 至 Q13, 以問題次序排列)										
Q4 至 Q10: 以下情況是否普遍?(愈高分代表愈不普遍)^										
Q4 新聞傳媒批評特區政府有所顧忌的情況	4.8^	0.11	418	4.2^	0.09	531	4.5^	0.12	436	+0.3*
Q5 新聞傳媒批評中央政府有所顧忌的情況	3.8^	0.10	419	3.5^	0.09	525	3.6^	0.11	437	+0.1
Q6 新聞傳媒批評大財團有所顧忌的情況	3.8^	0.10	415	3.8^	0.09	527	3.9^	0.10	435	+0.1
Q7 新聞傳媒自我審查的情況	3.1^	0.09	414	3.0^	0.08	531	2.9^	0.09	436	-0.2
Q8 新聞傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由的情況	3.5^	0.09	410	3.1^	0.08	522	3.1^	0.10	430	--
Q9 新聞記者採訪時受到人身威脅的情況	5.2^	0.11	411	4.5^	0.09	528	4.9^	0.10	436	+0.4**
Q10 新聞傳媒獲取報道所需資訊時出現困難的情況	4.1^	0.10	413	4.0^	0.09	526	4.0^	0.10	436	--
Q11 至 Q13: 請用 0-10 分評價以下情況										
Q11 香港有沒有足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊?(愈高分代表愈足夠)	4.6	0.10	405	4.6	0.09	503	4.4	0.11	409	-0.2
Q12 新聞傳媒發揮監察的功效有幾大?(愈高分代表功效愈大)	6.6	0.08	417	6.3	0.08	531	6.3	0.08	441	-0.1
Q13 本港新聞傳媒立場取態的多元化程度有幾多?(愈高分代表愈多元)	5.3	0.10	416	4.6	0.09	528	4.7	0.10	440	+0.1
新聞自由指數 (新聞從業員)	42.0			38.9			38.2			-0.7

^ 數字由負面量尺轉化為正面量尺，方法為以 10 分減去所得平均數值，即數字越高，代表被訪者的評價越正面。負面量尺數值請參閱第五部分頻數表。

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

C. 綜合數表 - 公眾部分 對比 新聞從業員部分 (2015 年)

新聞自由指數組成數字 (Q4 至 Q13, 以問題次序排列) :

	公眾部分			新聞從業員部分		
	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數
Q4 新聞傳媒批評特區政府有所顧忌的情況是否普遍?	4.5 [^]	0.09	993	4.5 [^]	0.12	436
Q5 新聞傳媒批評中央政府有所顧忌的情況是否普遍?	4.1 [^]	0.08	1,001	3.6 [^]	0.11	437
Q6 新聞傳媒批評大財團有所顧忌的情況是否普遍?	4.7 [^]	0.07	976	3.9 [^]	0.10	435
Q7 新聞傳媒自我審查的情況是否普遍?	4.2 [^]	0.07	966	2.9 [^]	0.09	436
Q8 新聞傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由的情況是否普遍?	3.8 [^]	0.07	934	3.1 [^]	0.10	430
Q9 新聞記者採訪時受到人身威脅的情況是否普遍?	4.6 [^]	0.08	1,000	4.9 [^]	0.10	436
Q10 新聞傳媒獲取報道所需資訊時出現困難的情況是否普遍?	4.3 [^]	0.07	962	4.0 [^]	0.10	436
Q11 香港有沒有足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊?	5.7	0.08	963	4.4	0.11	409
Q12 新聞傳媒發揮監察的功效有幾大?	6.3	0.07	976	6.3	0.08	441
Q13 本港新聞傳媒立場取態的多元化程度有幾多?	5.8	0.07	970	4.7	0.10	440
新聞自由指數	47.4			38.2		

[^] 正面量尺：數字採自負面量尺，以 10 分減去調查數值，數字越高，代表被訪者的評價越正面。負面量尺數值請參閱第五部分頻數表。

其他題目：

	公眾部分			新聞從業員部分		
	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數
Q1 香港新聞自由程度(愈高分代表愈自由)	6.1	0.07	1,014	5.1	0.08	433
Q3 對香港新聞自由的滿意程度(愈高分代表愈滿意)	5.8	0.07	1,017	4.4	0.09	437
Q14 對比一年前，你覺得香港新聞自由既整體情況係：	改善	倒退	無變化	改善	倒退	無變化
	8%	54%	34%	1%	85%	13%
Q15/Q22 中國互聯網公司阿里巴巴集團早前收購南華早報集團旗下既媒體資產，包括英文日報《南華早報》。你認為呢件事有冇損害香港既新聞自由？	有損害		無損害		有損害	
	57%		28%		88%	
					無損害	
					2%	

Q2 在評價香港新聞自由程度時最主要考慮的因素(按公眾部分百分比排列)：

	公眾部分		新聞從業員部分	
	頻數	佔樣本百分比 (基數=1,017)	頻數	佔樣本百分比 (基數=443)
記者採訪時的人身安全	374	36.7%	100	22.6%
新聞傳媒的自我審查	323	31.7%	300	67.7%
中央政府	302	29.7%	205	46.3%
法律保障	290	28.6%	43	9.7%
特區政府	287	28.2%	182	41.1%
新聞傳媒獲取資訊的容易程度	264	25.9%	81	18.3%
新聞傳媒的監察功效	236	23.2%	60	13.5%
傳媒老闆	147	14.5%	199	44.9%
傳媒業結構	82	8.1%	49	11.1%
香港大財團	64	6.3%	72	16.3%
其他	10	1.0%	--	--
以上皆否	14	1.3%	--	--
唔知／難講	6	6.5%	8	1.8%
合計	2,460		1,299	
缺數	4		3	

D. 綜合數表 - 新聞從業員部分之其他主要結果

	2013			2014			2015			平均分 變化
	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	平均分 (0-10)	標準 誤差	評分 人數	
Q16 包括特首在內的香港政府問責官員在回應傳媒查詢時的態度。(愈高分代表愈正面)	3.1	0.10	419	2.6	0.08	529	2.6	0.09	433	--
Q17 香港政府操控傳媒報道新聞及資訊的程度。(愈高分代表操控愈小)^	4.4^	0.10	416	3.8^	0.09	522	3.9^	0.10	431	+0.1
Q18 至 Q21：以下情況是否普遍？(愈高分代表愈不普遍)^										
Q18 我曾因為感到壓力而自我審查	7.0^	0.13	405	6.4^	0.13	508	6.6^	0.13	427	+0.2
Q20 我的上司或管理層曾因為擔心得罪特區政府而修改或刪除我的文章/報導內容、或否決我的採訪建議	7.3^	0.14	373	6.6^	0.15	479	6.6^	0.16	413	--
Q21 我的上司或管理層曾因為擔心得罪中央政府而修改或刪除我的文章/報導內容、或否決我的採訪建議	7.1^	0.15	366	6.5^	0.15	479	6.3^	0.17	403	-0.2
Q19 我的上司或管理層曾因為擔心得罪大財團而修改或刪除我的文章/報導內容、或否決我的採訪建議	6.6^	0.16	379	6.2^	0.15	484	6.2^	0.16	407	--

^ 數字由負面量尺轉化為正面量尺，方法為以 10 分減去所得平均數值，即數字越高，代表被訪者的評價越正面。負面量尺數值請參閱第五部分頻數表。

其他題目之結果請參閱本報告第五部分內表二十三至二十八。

新聞自由指數

3.1 顧問團在建立新聞自由指數之前，先參閱了相關的學術文獻對新聞自由的論述，及了解無國界記者 (Reporters Without Borders) 和自由之家 (Freedom House) 等國際組織如何訂定它們的指數，及在問卷中採用甚麼問題。之後歸納出七個與新聞自由相關的因素或範疇 (即政府、記者工作情況、大財團、傳媒老闆/管理層、法律保障、傳媒監察功效、以及傳媒多元化程度)，並因應香港的情況設計了十條問題，作為建構新聞自由指數之用。這十條問題代表不同的因素，它們和新聞自由的相關程度可能不同，所以問卷也有詢問市民及新聞從業員如何評價這些因素的重要性，從而作為編製新聞自由指數的統計加權基礎。2014 年及 2015 年調查中用作評價各因素重要性的問題中，在上述七個因素中共列出十個方面供回應者選擇，以對應上述的十條問題。在 2013 年調查中，用作評價各因素重要性的問題中只有九個方面，在對應十條問題時的運算有點複雜。在 2014 年調查則針對此情況作了改善，在因素方面和問題數目均是十個，這個改動對不同年度結果的可比性應不會有明顯影響，而 2015 年調查則沿用 2014 年的設計。

3.2 「新聞自由指數」(Press Freedom Index, PFI) 的基礎數據來自於每個調查樣本於回答問題 4 至問題 13 (合共十題) 時的選擇。透過以下方程式運算，每個調查樣本可以得出一個「新聞自由指數成份數值」，而調查的整體「新聞自由指數」，則是調查中所有「新聞自由指數成份數值」的平均數值，公眾人士部分再按照全港 18 歲人口性別、年齡及教育程度分佈「加權」調整。

$$\begin{aligned} \text{PFI} = & \text{WQ4} \times (10 - \text{Q4}) + \text{WQ5} \times (10 - \text{Q5}) + \text{WQ6} \times (10 - \text{Q6}) + \text{WQ7} \times (10 - \text{Q7}) \\ & + \text{WQ8} \times (10 - \text{Q8}) + \text{WQ9} \times (10 - \text{Q9}) + \text{WQ10} \times (10 - \text{Q10}) \\ & + \text{WQ11} \times \text{Q11} + \text{WQ12} \times \text{Q12} + \text{WQ13} \times \text{Q13} \end{aligned}$$

方程式中 Q4 代表個別調查樣本問題 4 答案的數值、Q5 代表個別調查樣本問題 5 答案的數值，餘此類推。而 WQ4、WQ5……至 WQ13 則代表整體樣本對 Q4、Q5……至 Q13 的比重權數，屬於常數，由整體樣本中問題 2 之答案運算得出。

3.3 運算 WQ4、WQ5……至 WQ13 比重權數的方法，是先將問題 2 之答案與問題 4 至問題 13 各項因素逐一配對，意思相近的因素會以均等比例配對到同一答案。然後，以各項因素於問題 2 所佔樣本百分比除以十項因素所佔樣本的總百分比後得出相對比重，再乘以 10 得出比重權數，令到最後得出的「新聞自由指數」的數值介乎 0 至 100 之間，詳細數字列於下表。

公眾部分比重權數運算 (2015 年) :

問題 2 選項	配對因素	佔樣本百分比(%)	相對比重	比重權數
記者採訪時的人身安全	Q9	36.7%	0.16	1.6
新聞傳媒的自我審查	Q7	31.7%	0.14	1.4
中央政府	Q5	29.7%	0.13	1.3
法律保障	Q11	28.6%	0.12	1.2
特區政府	Q4	28.2%	0.12	1.2
新聞傳媒獲取資訊的容易程度	Q10	25.9%	0.11	1.1
新聞傳媒的監察功效	Q12	23.2%	0.10	1.0
傳媒老闆	Q8	14.5%	0.06	0.6
傳媒業結構	Q13	8.1%	0.03	0.3
香港大財團	Q6	6.3%	0.03	0.3
合計	十項因素佔樣本總百分比 (%)	233.0%	1.0	10.0

新聞從業員部分比重權數運算 (2015 年) :

問題 2 選項	配對因素	佔樣本百分比(%)	相對比重	比重權數
新聞傳媒的自我審查	Q7	67.7%	0.23	2.3
中央政府	Q5	46.3%	0.16	1.6
傳媒老闆	Q8	44.9%	0.15	1.5
特區政府	Q4	41.1%	0.14	1.4
記者採訪時的人身安全	Q9	22.6%	0.08	0.8
新聞傳媒獲取資訊的容易程度	Q10	18.3%	0.06	0.6
香港大財團	Q6	16.3%	0.06	0.6
新聞傳媒的監察功效	Q12	13.5%	0.05	0.5
傳媒業結構	Q13	11.1%	0.04	0.4
法律保障	Q11	9.7%	0.03	0.3
合計	十項因素佔樣本總百分比 (%)	291.4%	1.0	10.0

3.4 須要注意，在樣本值中，Q4 至 Q13 的任何缺數（即回答「不知道」或「拒答」者）是以該题目的整體樣本平均分代入計算。每題答案的數值是 0 至 10 分，但由於問題 4 至問題 10 屬負面量尺，即數字越高代表評價越負面，所以在計算「新聞自由指數成份數值」時，需要以反向數值運算，即以 10 分減去樣本值（10-Qn）。按照上述方程式運算，所有「新聞自由指數成份數值」，以及最後得出的整體樣本「新聞自由指數」，都是介乎 0 至 100，當中 0 表示絕對不自由，50 為一半半，100 為絕對自由。

3.5 以下是組成整體樣本「新聞自由指數」的個別「新聞自由指數成份數值」的分佈情況 (2015 年)：

	公眾人士部分		新聞從業員部分	
	頻數	百分比	頻數	百分比
0 至少於 10	3	0.3%	4	0.9%
10 至少於 20	11	1.1%	31	7.0%
20 至少於 30	63	6.2%	88	19.7%
30 至少於 40	212	20.7%	140	31.4%
40 至少於 50	351	34.3%	99	22.2%
50	4	0.4%	2	0.4%
多於 50 至 60	224	21.9%	61	13.7%
多於 60 至 70	83	8.1%	15	3.4%
多於 70 至 80	43	4.2%	3	0.7%
多於 80 至 90	20	1.9%	3	0.7%
多於 90 至 100	7	0.7%	--	--
合計	1,021	100.0%	446	100.0%
指數(平均分)	47.4		38.2	
標準誤差	0.4		0.6	
中位數	46.3		37.3	
最小值	0.0		1.5	
最大值	100.0		81.3	

以下是個別「新聞自由指數成份數值」按照被訪者的性別及年齡組合的次樣本分析 (2015 年)：

		公眾人士部分指數	新聞從業員部分指數
性別	男性	48.1	37.9
	女性	46.9	38.5
年齡	29 歲或以下	45.0**	39.0**
	30-49 歲	46.2**	35.7**
	50 歲或以上	49.4**	44.3**

** 該數字在各組別之間於 p=0.01 水平下在統計學上差異顯著。

第四部分 詳細樣本資料及整體回應比率

公眾人士調查

表一 詳細樣本資料

	頻數	百分比
確定為不合資格的電話號碼	5,443	17.5%
傳真機號碼	1,660	5.4%
無效電話號碼	2,931	9.4%
電話轉駁號碼	149	0.5%
非住戶電話號碼	574	1.9%
技術問題	112	0.4%
被訪者不合資格	17	0.1%
未能確定是否具合資格被訪者的電話號碼	14,004	45.2%
電話線路繁忙	1,095	3.5%
電話無人接聽	10,478	33.8%
電話錄音	1,549	5.0%
密碼阻隔	57	0.2%
言語不通	357	1.2%
被訪者於篩選題前中斷訪問	468	1.5%
其他線路問題	0	0.0%
確定具合資格被訪者的電話號碼，但未能進行訪問	10,548	34.0%
家人拒絕接受訪問	1	<0.1%
被訪者拒絕接受訪問	2	<0.1%
預約跨越調查期限	10,502	33.9%
未能完成整個訪問	43	0.1%
沒有指定訪者	0	0.0%
指定訪者死亡	0	0.0%
身心不適	0	0.0%
其他問題	0	0.0%
成功樣本	1,021	3.3%
合計	31,016	100.0%

表二 整體回應比率之計算方法

$\text{回應比率} = \frac{\text{成功訪問樣本}}{\text{成功訪問樣本} + \text{未完成整個訪問樣本}^{\wedge} + \text{合資格而拒絕者}^*}$ $= \frac{1,021}{1,021 + (43 + 468) + (1 + 2)}$ $= 66.5\%$
<p>[^]包括「未能完成整個訪問」及「被訪者於篩選題前中斷訪問」</p> <p>[*]包括「家人拒絕接受訪問」及「被訪者拒絕接受訪問」</p>

新聞從業員調查

表三 詳細樣本資料

	<u>頻數</u>
發出問卷總數	745
收回問卷	457
成功樣本	446
部分完成	11
未收回問卷	288

表四 整體回應比率之計算方法

回應比率 =	$\frac{\text{成功樣本}}{\text{發出問卷總數}}$
	$= \frac{446}{745}$
	$= 59.9\%$

第五部分 頻數表

公眾人士調查

表五 [Q1] 請你用 0-10 分評價一下香港新聞自由程度。10 分代表絕對自由，0 分代表絕對冇自由，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

	2013	2014	2015	
	百分比	百分比	頻數	百分比 (基數=1,020)
0	1.7%	1.9%	24	2.3%
1	0.2%	0.2%	5	0.5%
2	1.0% }14.1%	1.9% }17.2%	28 }210	2.7% }20.6%
3	4.4%	6.1%	69	6.8%
4	6.8%	7.1%	84	8.2%
5	18.6%	21.0%	268	26.3%
6	11.6%	10.8%	127	12.4%
7	16.9%	15.5%	114	11.2%
8	18.9% }66.2%	15.5% }61.8%	143 }535	14.0% }52.4%
9	7.0%	5.5%	23	2.3%
10	11.8%	14.4%	127	12.5%
唔知/難講	1.1%	0.1%	7	0.6%
合計	100.0%	100.0%	1,020	100.0%
缺數			1	
平均數	6.6 分	6.5 分	6.1 分**	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	
中位數	7 分	7 分	6 分	
基數	1,007	1,034	1,014	

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

表六 [Q2] 係你評價香港新聞自由程度既時候，你最主要會考慮以下邊三個因素？
[訪員讀出首 10 項，次序由電腦隨機排列，最多可選三項]

	2013#	2014	2015		
	佔樣本% (基數 =1,014)	佔樣本% (基數 =1,032)	頻數	佔答案% (基數=2,460)	佔樣本% (基數=1,017)
記者採訪時的人身安全	--	37.0%	374	15.2%	36.7%
新聞傳媒的自我審查	0.1%	32.0%	323	13.1%	31.7%
中央政府	39.0%	24.1%	302	12.3%	29.7%
法律保障	37.7%	29.0%	290	11.8%	28.6%
特區政府	42.4%	28.3%	287	11.7%	28.2%
新聞傳媒獲取資訊的容易程度	--	31.4%	264	10.7%	25.9%
新聞傳媒的監察功效	--	24.8%	236	9.6%	23.2%
傳媒老闆	22.1%	14.0%	147	6.0%	14.5%
傳媒業結構	19.9%	10.6%	82	3.4%	8.1%
香港大財團 [^]	16.9%	6.4%	64	2.6%	6.3%
其他 (見下表)	0.2%	0.3%	10	0.4%	1.0%
以上皆否	0.9%	1.7%	14	0.6%	1.3%
唔知／難講	8.3%	7.6%	66	2.7%	6.5%
合計	100.0%	100.0%	2,460	100.0%	
缺數			4		
其他因素：					
報道真確性			5		
行動自由			4		
香港社會環境			1		
個人感覺			<1		
小計			10		

[^] 2013 年的答案名稱為「香港財團」。

只列出部分答案，未包括在 2014 及 2015 年沒有被訪者提及的項目，詳情請參閱 2013 年的相關報告。

表七 [Q3] 請你用 0-10 分評價一下你對而家香港新聞自由既滿意程度。10 分代表極之滿意，0 分代表極之不滿，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

	2013	2014	2015	
	百分比	百分比	頻數	百分比 (基數=1,021)
0	1.4%	3.6%	30	3.0%
1	0.2%	0.6%	7	0.6%
2	1.5% }14.1%	2.1% }19.5%	34 }225	3.3% }22.0%
3	3.8%	6.3%	74	7.3%
4	7.2%	6.8%	80	7.9%
5	25.3%	26.6%	295	28.9%
6	13.5%	12.6%	132	12.9%
7	17.3%	14.6%	134	13.1%
8	17.0% }58.9%	14.4% }53.8%	129 }497	12.6% }48.7%
9	3.9%	3.3%	19	1.9%
10	7.1%	8.9%	84	8.2%
唔知/難講	1.7%	0.2%	4	0.4%
合計	100.0%	100.0%	1,021	100.0%
平均數	6.3 分	6.0 分	5.8 分*	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	
中位數	6 分	6 分	5 分	
基數	1,001	1,033	1,017	

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

表八 [Q4-Q6] 你覺得香港新聞傳媒嘅批評 [特區政府 / 中央政府 / 大財團] 既時候有所顧忌既情況普唔普遍？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極之普遍，0 分代表完全冇出現，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

	[Q4]特區政府			
	2013 百分比	2014 百分比	2015 頻數	2015 百分比 (基數=1,019)
0	7.5%	13.2%	80	7.8%
1	1.8%	1.6%	25	2.5%
2	3.9% }25.8%	4.6% }29.9%	49 }267	4.8% }26.2%
3	7.0%	6.6%	63	6.2%
4	5.6%	4.0%	51	5.0%
5	25.3%	21.4%	249	24.5%
6	10.4%	9.6%	108	10.6%
7	13.4%	12.5%	124	12.2%
8	10.3% }44.5%	13.3% }47.2%	129 }477	12.7% }46.8%
9	3.3%	3.9%	32	3.1%
10	7.1%	7.8%	83	8.2%
唔知/難講	4.4%	1.5%	26	2.6%
合計	100.0%	100.0%	1,019	100.0%
缺數			2	
平均數	5.4 分	5.3 分		5.5 分
標準誤差	0.1 分	0.1 分		0.1 分
中位數	5 分	5 分		5 分
基數	972	1,020		993
	[Q5]中央政府			
	2013 百分比	2014 百分比	2015 頻數	2015 百分比 (基數=1,021)
0	5.2%	8.8%	58	5.7%
1	1.1%	0.7%	20	1.9%
2	2.9% }20.7%	4.6% }25.4%	42 }218	4.2% }21.3%
3	5.7%	6.4%	39	3.9%
4	5.7%	4.9%	58	5.7%
5	24.0%	23.5%	256	25.1%
6	12.7%	8.3%	76	7.4%
7	13.3%	11.0%	131	12.9%
8	12.5% }50.9%	16.3% }49.1%	162 }527	15.9% }51.6%
9	4.3%	6.1%	77	7.5%
10	8.1%	7.5%	81	7.9%
唔知/難講	4.4%	1.9%	20	2.0%
合計	100.0%	100.0%	1,021	100.0%
平均數	5.8 分	5.6 分		5.9 分*
標準誤差	0.1 分	0.1 分		0.1 分
中位數	6 分	6 分		6 分
基數	969	1,012		1,001

	[Q6]大財團			
	2013 百分比	2014 百分比	2015 頻數	2015 百分比 (基數=1,017)
0	6.7%	9.3%	58	5.7%
1	0.8%	1.1%	10	0.9%
2	3.1% }23.7%	4.0% }27.2%	47 }269	4.7% }26.4%
3	7.3%	7.1%	78	7.6%
4	5.8%	5.7%	76	7.5%
5	23.4%	27.1%	309	30.3%
6	14.6%	10.7%	125	12.3%
7	13.5%	12.7%	110	10.8%
8	10.4% }47.2%	11.5% }43.4%	97 }399	9.5% }39.2%
9	3.5%	2.7%	21	2.0%
10	5.2%	5.7%	46	4.5%
唔知/難講	5.7%	2.3%	41	4.1%
合計	100.0%	100.0%	1,017	100.0%
缺數			4	
平均數	5.5 分	5.3 分		5.3 分
標準誤差	0.1 分	0.1 分		0.1 分
中位數	6 分	5 分		5 分
基數	959	1,011		976

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

表九 [Q7-Q10] 你覺得香港新聞 [傳媒自我審查 / 傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由 / 記者採訪時受到人身威脅 / 傳媒係獲取報道所需資訊時出現困難] 既情況普唔普遍？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極之普遍，0 分代表完全冇出現，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

	[Q7] 傳媒自我審查			
	2013 百分比	2014 百分比	2015 頻數 百分比 (基數=1,020)	
0	5.6%	6.3%	45	4.4%
1	1.1%	0.7%	8	0.7%
2	2.8% }22.0%	3.1% }21.7%	29 }186	2.8% }18.3%
3	6.1%	6.3%	54	5.3%
4	6.4%	5.3%	51	5.0%
5	28.7%	27.3%	302	29.6%
6	12.3%	10.4%	110	10.8%
7	11.9%	12.2%	149	14.6%
8	9.8% }39.8%	14.0% }45.0%	116 }477	11.4% }46.8%
9	2.2%	3.3%	34	3.3%
10	3.7%	5.2%	68	6.6%
唔知/難講	9.5%	6.0%	54	5.3%
合計	100.0%	100.0%	1,020	100.0%
缺數			1	
平均數	5.4 分	5.6 分	5.8 分	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	
中位數	5 分	5 分	5 分	
基數	919	972	966	
	[Q8] 傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由			
	2013 百分比	2014 百分比	2015 頻數 百分比 (基數=1,021)	
0	0.9%	3.8%	24	2.4%
1	0.3%	0.2%	5	0.5%
2	1.8% }11.5%	3.1% }16.9%	24 }134	2.3% }13.1%
3	5.4%	5.1%	33	3.3%
4	3.1%	4.7%	47	4.6%
5	23.3%	22.7%	253	24.8%
6	11.9%	10.2%	107	10.5%
7	15.5%	15.6%	172	16.8%
8	12.5% }50.8%	12.9% }53.5%	130 }547	12.7% }53.6%
9	4.0%	6.2%	55	5.3%
10	6.9%	8.5%	83	8.2%
唔知/難講	14.4%	6.9%	87	8.5%
合計	100.0%	100.0%	1,021	100.0%
平均數	6.2 分	6.1 分	6.2 分	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	
中位數	6 分	6 分	6 分	
基數	870	963	934	

	[Q9] 記者採訪時受到人身威脅			
	2013 百分比	2014 百分比	2015 頻數	2015 百分比 (基數=1,020)
0	6.5%	8.1%	54	5.3%
1	2.4%	2.8%	12	1.2%
2	7.7% }34.9%	6.2% }33.3%	54 }301	5.3% }29.6%
3	11.1%	8.0%	96	9.4%
4	7.1%	8.2%	85	8.4%
5	20.4%	20.4%	229	22.4%
6	9.8%	9.6%	117	11.5%
7	11.8%	12.1%	131	12.8%
8	10.3% }39.2%	12.4% }44.1%	139 }470	13.7% }46.1%
9	2.1%	2.5%	22	2.1%
10	5.2%	7.5%	62	6.1%
唔知/難講	5.6%	2.3%	19	1.9%
合計 缺數	100.0%	100.0%	1,020 1	100.0%
平均數	5.0 分	5.2 分		5.4 分
標準誤差	0.1 分	0.1 分		0.1 分
中位數	5 分	5 分		5 分
基數	960	1,012		1,000
	[Q10] 傳媒係獲取報道所需資訊時出現困難			
	2013 百分比	2014 百分比	2015 頻數	2015 百分比 (基數=1,021)
0	3.9%	5.7%	33	3.2%
1	1.4%	1.4%	6	0.6%
2	3.5% }21.7%	4.1% }24.9%	39 }190	3.9% }18.6%
3	7.4%	6.3%	42	4.1%
4	5.5%	7.4%	70	6.8%
5	22.6%	23.4%	275	26.9%
6	12.5%	14.9%	148	14.5%
7	15.4%	13.3%	162	15.9%
8	9.9% }44.6%	10.8% }46.0%	113 }498	11.1% }48.8%
9	3.0%	1.7%	23	2.3%
10	3.8%	5.2%	51	5.0%
唔知/難講	11.2%	5.7%	59	5.8%
合計 缺數	100.0%	100.0%	1,021 <1	100.0%
平均數	5.5 分	5.4 分		5.7 分**
標準誤差	0.1 分	0.1 分		0.1 分
中位數	6 分	5 分		6 分
基數	903	976		962

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

表十 [Q11] 你覺得香港有冇足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極之足夠，0 分代表極之不足，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

	2013	2014	2015	
	百分比	百分比	頻數	百分比 (基數=1,021)
0	4.0%	5.4%	46	4.5%
1	0.8%	1.3%	6	0.6%
2	2.4% }21.2%	3.1% }23.3%	19 }250	1.9% }24.5%
3	5.9%	5.8%	77	7.5%
4	8.1%	7.8%	103	10.1%
5	21.2%	21.8%	237	23.2%
6	11.1%	10.0%	109	10.7%
7	12.8%	13.0%	126	12.4%
8	14.5% }47.9%	15.4% }50.6%	132 }476	13.0% }46.6%
9	4.2%	4.1%	28	2.7%
10	5.4%	8.2%	80	7.9%
唔知／難講	9.7%	4.2%	58	5.7%
合計	100.0%	100.0%	1,021	100.0%
平均數	5.8 分	5.8 分		5.7 分
標準誤差	0.1 分	0.1 分		0.1 分
中位數	6 分	6 分		5 分
基數	917	991		963

表十一 [Q12] 你覺得香港新聞傳媒發揮監察既功效有幾大？請你用 0-10 分表示，10 分代表功效極大，0 分代表完全冇，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

	2013	2014	2015	
	百分比	百分比	頻數	百分比 (基數=1,019)
0	1.7%	3.3%	15	1.5%
1	0.1%	0.1%	3	0.3%
2	1.2% }8.9%	1.0% }16.3%	20 }128	1.9% }12.5%
3	2.0%	4.3%	28	2.8%
4	3.9%	7.5%	62	6.0%
5	19.1%	21.0%	257	25.2%
6	16.5%	10.6%	134	13.1%
7	19.0%	18.2%	178	17.5%
8	19.3% }67.3%	16.8% }59.0%	151 }592	14.8% }58.1%
9	6.0%	6.2%	52	5.1%
10	6.5%	7.3%	77	7.5%
唔知／難講	4.6%	3.7%	43	4.2%
合計	100.0%	100.0%	1,019	100.0%
缺數			2	
平均數	6.6 分	6.3 分		6.3 分
標準誤差	0.1 分	0.1 分		0.1 分
中位數	7 分	7 分		6 分
基數	969	996		976

表十二 [Q13] 整體而言，你認為本港新聞傳媒立場取態既多元化程度有幾多？請你用 0-10 分表示，10 分代表極之多元，0 分代表極之單一，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

	2013	2014	2015	
	百分比	百分比	頻數	百分比 (基數=1,018)
0	1.7%	3.1%	25	2.4%
1	0.5%	0.6%	6	0.6%
2	2.2% }15.7%	3.0% }19.3%	23 }200	2.3% }19.6%
3	4.9%	6.5%	70	6.9%
4	6.3%	6.2%	75	7.4%
5	26.9%	26.6%	310	30.4%
6	9.4%	14.3%	108	10.6%
7	17.1%	12.7%	146	14.3%
8	14.2% }49.7%	12.5% }50.4%	95 }460	9.4% }45.2%
9	3.8%	3.3%	27	2.7%
10	5.1%	7.6%	84	8.3%
唔知／難講	7.7%	3.7%	48	4.7%
合計	100.0%	100.0%	1,018	100.0%
缺數			3	
平均數	6.0 分	5.9 分		5.8 分
標準誤差	0.1 分	0.1 分		0.1 分
中位數	6 分	6 分		5 分
基數	938	994		970

表十三 [Q14] 對比一年前，你覺得香港新聞自由既整體情況係改善左、倒退左，定係無變化？

	2014		2015	
	頻數	百分比	頻數	百分比 (基數=1,019)
大幅改善	34	3.3%	21	2.0%
輕微改善 }改善	82 }117	8.0% }11.3%	65 }86	6.4% }8.4%
無變化	365	35.3%	350	34.4%
輕微倒退	262	25.3%	295	29.0%
大幅倒退 }倒退	269 }531	26.0% }51.3%	254 }549	24.9% }53.9%
唔知／難講	22	2.1%	34	3.3%
合計	1,035	100.0%	1,019	100.0%
缺數	0		2	

表十四 [Q15] 中國互聯網公司阿里巴巴集團早前收購南華早報集團旗下既媒體資產，包括英文日報《南華早報》。你認為呢件事有冇損害香港既新聞自由？(新題目)

	頻數	百分比 (基數=1,018)
有，損害極大	122	12.0%
有，損害幾大	146	14.3%
有，一半半	195	19.2%
有，損害輕微	119	11.7%
		}57.2%
無損害	285	28.0%
唔知／難講	151	14.8%
合計	1,018	100.0%
缺數	3	

新聞從業員調查

表十五 [Q1] 請你用 0-10 分評價香港新聞自由程度。10 分代表絕對自由，0 分代表絕對沒有自由，5 分代表一半半。

	2013	2014	2015	
	百分比	百分比	頻數	百分比 (基數=439)
0	0.2%	0.4%	2	0.5%
1	0.5%	0.8%	3	0.7%
2	1.2% }20.2%	2.4% }29.6%	15 }145	3.4% }33.0%
3	7.4%	11.5%	54	12.3%
4	10.9%	14.5%	71	16.2%
5	29.9%	27.7%	122	27.8%
6	20.9%	20.7%	81	18.5%
7	20.9%	16.0%	64	14.6%
8	5.9% }48.9%	4.9% }42.0%	16 }166	3.6% }37.8%
9	1.0%	0.4%	3	0.7%
10	0.2%	0.0%	2	0.5%
不知道	1.0%	0.8%	6	1.4%
合計	100.0%	100.0%	439	100.0%
缺數			7	
平均數	5.5 分	5.2 分		5.1 分
標準誤差	0.1 分	0.1 分		0.1 分
中位數	5 分	5 分		5 分
基數	417	527		433

表十六 [Q2] 當要評價香港新聞自由程度時，你最主要會考慮以下哪三個因素？[最多可選三項]

	2013#	2014	頻數	2015	
	佔樣本% (基數=421)	佔樣本% (基數=533)		佔答案% (基數=1,299)	佔樣本% (基數=443)
新聞傳媒的自我審查	--	64.4%	300	23.1%	67.7%
中央政府	43.7%	36.2%	205	15.8%	46.3%
傳媒老闆	62.2%	37.9%	199	15.3%	44.9%
特區政府	65.3%	49.3%	182	14.0%	41.1%
記者採訪時的人身安全	--	28.5%	100	7.7%	22.6%
新聞傳媒獲取資訊的容易程度	--	24.4%	81	6.2%	18.3%
香港大財團 [^]	24.0%	16.1%	72	5.5%	16.3%
新聞傳媒的監察功效	--	15.9%	60	4.6%	13.5%
傳媒業結構	20.4%	8.4%	49	3.8%	11.1%
法律保障	20.0%	8.4%	43	3.3%	9.7%
不知道	3.3%	2.1%	8	0.6%	1.8%
合計	100.0%	100.0%	1,299	100.0%	
缺數			3		

[^] 2013 年的答案名稱為「香港財團」。

只列出部分答案，未包括在 2014 及 2015 年沒有被訪者提及的項目，詳情請參閱 2013 年的相關報告。

表十七 [Q3] 請你用 0-10 分評價你對現時香港新聞自由的滿意程度。10 分代表極為滿意，0 分代表極為不滿，5 分代表一半半。

	2013	2014	2015	
	百分比	百分比	頻數	百分比 (基數=443)
0	1.7%	2.8%	13	2.9%
1	1.2%	2.1%	10	2.3%
2	5.0% }36.2%	9.0% }46.9%	39 }210	8.8% }47.4%
3	14.5%	18.5%	75	16.9%
4	13.8%	14.6%	73	16.5%
5	30.7%	26.0%	115	26.0%
6	16.4%	12.9%	52	11.7%
7	11.2%	10.3%	42	9.5%
8	3.8% }32.6%	2.6% }26.5%	15 }112	3.4% }25.3%
9	0.5%	0.6%	2	0.5%
10	0.7%	0.2%	1	0.2%
不知道	0.5%	0.6%	6	1.4%
合計	100.0%	100.0%	443	100.0%
缺數			3	
平均數	4.8 分	4.4 分		4.4 分
標準誤差	0.1 分	0.1 分		0.1 分
中位數	5 分	5 分		5 分
基數	418	532		437

表十八 [Q4-Q6] 你覺得香港新聞傳媒批評以下對象時有所顧忌的情況普遍嗎？請你用 0-10 分評價一下以下情況的普遍程度，10 分代表極為普遍，0 分代表完全沒有出現，5 分代表一半半。

	[Q4]特區政府			
	2013 百分比	2014 百分比	2015 頻數 百分比 (基數=442)	
0	3.8%	1.9%	18	4.1%
1	1.7%	1.1%	12	2.7%
2	7.1% }33.2%	4.5% }22.2%	28 }127	6.3% }28.7%
3	10.2%	7.1%	40	9.0%
4	10.4%	7.7%	29	6.6%
5	23.5%	22.2%	93	21.0%
6	13.0%	15.1%	42	9.5%
7	13.7%	17.8%	73	16.5%
8	9.0% }42.4%	15.0% }54.8%	57 }216	12.9% }48.9%
9	3.8%	2.8%	16	3.6%
10	2.8%	4.1%	28	6.3%
不知道	0.9%	0.7%	6	1.4%
合計 缺數	100.0%	100.0%	442 4	100.0%
平均數	5.2 分	5.8 分	5.5 分*	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	
中位數	5 分	6 分	5 分	
基數	418	531	436	
	[Q5]中央政府			
	2013 百分比	2014 百分比	2015 頻數 百分比 (基數=443)	
0	0.9%	0.7%	5	1.1%
1	0.7%	0.9%	4	0.9%
2	2.4% }17.1%	2.1% }16.4%	12 }72	2.7% }16.3%
3	5.2%	6.9%	33	7.4%
4	7.8%	5.8%	18	4.1%
5	23.0%	15.7%	88	19.9%
6	14.2%	11.8%	48	10.8%
7	15.6%	16.8%	75	16.9%
8	17.8% }59.2%	22.8% }66.0%	86 }277	19.4% }62.5%
9	6.6%	8.8%	38	8.6%
10	5.0%	5.8%	30	6.8%
不知道	0.7%	1.9%	6	1.4%
合計 缺數	100.0%	100.0%	443 3	100.0%
平均數	6.2 分	6.5 分	6.4 分	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	
中位數	6 分	7 分	7 分	
基數	419	525	437	

	[Q6]大財團			
	2013 百分比	2014 百分比	2015 頻數	2015 百分比 (基數=443)
0	1.0%	0.9%	6	1.4%
1	0.7%	1.1%	9	2.0%
2	2.1% }15.4%	3.7% }18.1%	16 }77	3.6% }17.4%
3	3.8%	6.7%	24	5.4%
4	7.8%	5.6%	22	5.0%
5	24.9%	18.5%	102	23.0%
6	14.3%	14.2%	50	11.3%
7	18.3%	18.1%	93	21.0%
8	14.3% }58.2%	17.9% }61.8%	69 }256	15.6% }57.8%
9	7.1%	5.4%	17	3.8%
10	4.3%	6.2%	27	6.1%
不知道	1.4%	1.7%	8	1.8%
合計	100.0%	100.0%	443	100.0%
缺數			2	
平均數	6.2 分	6.2 分		6.1 分
標準誤差	0.1 分	0.1 分		0.1 分
中位數	6 分	6 分		6 分
基數	415	527		435

* 與上次調查比較，該數字於 p=0.05 水平下在統計學上變化顯著。

表十九 [Q7-Q10] 你覺得以下的情況普遍嗎？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極為普遍，0 分代表完全沒有出現。

	[Q7] 傳媒自我審查			
	2013 百分比	2014 百分比	2015 頻數 百分比 (基數=445)	
0	0.2%	0.0%	0	0.0%
1	0.5%	0.2%	1	0.2%
2	0.9% }7.6%	1.1% }6.9%	5 }32	1.1% }7.2%
3	2.8%	2.0%	10	2.2%
4	3.1%	3.5%	16	3.6%
5	14.7%	14.5%	60	13.5%
6	12.8%	12.7%	60	13.5%
7	25.8%	22.0%	81	18.2%
8	22.5% }75.8%	27.2% }77.5%	101 }344	22.7% }77.3%
9	7.6%	8.4%	44	9.9%
10	7.1%	7.3%	58	13.0%
不知道	1.9%	1.1%	9	2.0%
合計 缺數	100.0%	100.0%	445 1	100.0%
平均數	6.9 分	7.0 分	7.1 分	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	
中位數	7 分	7 分	7 分	
基數	414	531	436	
	[Q8] 傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由			
	2013 百分比	2014 百分比	2015 頻數 百分比 (基數=446)	
0	1.0%	0.2%	2	0.4%
1	0.0%	0.4%	3	0.7%
2	1.4% }11.9%	0.6% }8.8%	6 }45	1.3% }10.1%
3	3.6%	3.4%	16	3.6%
4	5.9%	4.3%	18	4.0%
5	17.1%	11.9%	55	12.3%
6	17.3%	14.5%	56	12.6%
7	23.0%	26.1%	103	23.1%
8	16.6% }68.4%	21.8% }76.5%	86 }330	19.3% }74.0%
9	5.2%	7.8%	42	9.4%
10	6.2%	6.3%	43	9.6%
不知道	2.6%	2.8%	16	3.6%
合計	100.0%	100.0%	446	100.0%
平均數	6.5 分	6.9 分	6.9 分	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	
中位數	7 分	7 分	7 分	
基數	410	522	430	

	[Q9] 記者採訪時受到人身威脅			
	2013 百分比	2014 百分比	2015 頻數	2015 百分比 (基數=446)
0	2.6%	1.1%	4	0.9%
1	2.9%	1.3%	14	3.1%
2	10.5% }41.1%	5.8% }29.7%	34 }157	7.6% }35.2%
3	11.9%	12.9%	56	12.6%
4	13.3%	8.6%	49	11.0%
5	20.7%	19.6%	101	22.6%
6	11.6%	15.0%	60	13.5%
7	11.6%	17.2%	63	14.1%
8	9.0% }35.9%	12.3% }49.3%	37 }178	8.3% }39.9%
9	1.7%	2.8%	8	1.8%
10	1.9%	2.1%	10	2.2%
不知道	2.4%	1.3%	10	2.2%
合計	100.0%	100.0%	446	100.0%
平均數	4.8 分	5.5 分	5.1 分**	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	
中位數	5 分	6 分	5 分	
基數	411	528	436	
	[Q10] 傳媒係獲取報道所需資訊時出現困難			
	2013 百分比	2014 百分比	2015 頻數	2015 百分比 (基數=446)
0	0.5%	1.1%	4	0.9%
1	0.7%	0.6%	9	2.0%
2	3.8% }22.7%	3.4% }17.2%	9 }79	2.0% }17.7%
3	9.5%	6.0%	31	7.0%
4	8.3%	6.2%	26	5.8%
5	22.5%	21.8%	111	24.9%
6	13.5%	17.4%	56	12.6%
7	14.9%	18.7%	88	19.7%
8	15.4% }52.6%	15.3% }59.1%	60 }246	13.5% }55.2%
9	3.8%	4.5%	29	6.5%
10	5.0%	3.4%	13	2.9%
不知道	2.1%	1.9%	10	2.2%
合計	100.0%	100.0%	446	100.0%
平均數	5.9 分	6.0 分	6.0 分	
標準誤差	0.1 分	0.1 分	0.1 分	
中位數	6 分	6 分	6 分	
基數	413	526	436	

** 與上次調查比較，該數字於 p=0.01 水平下在統計學上變化顯著。

表二十 [Q11] 你覺得香港有沒有足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極為足夠，0 分代表極為不足。

	2013	2014	2015	
	百分比	百分比	頻數	百分比 (基數=445)
0	5.0%	3.7%	32	7.2%
1	1.9%	3.0%	12	2.7%
2	8.5% }42.7%	9.3% }41.8%	50 }183	11.2% }41.1%
3	13.0%	13.4%	44	9.9%
4	14.2%	12.3%	45	10.1%
5	23.2%	25.6%	112	25.2%
6	11.4%	9.0%	39	8.8%
7	12.3%	8.4%	38	8.5%
8	4.7% }30.1%	7.1% }26.5%	29 }114	6.5% }25.6%
9	0.5%	1.3%	4	0.9%
10	1.2%	0.7%	4	0.9%
不知道	4.0%	6.2%	36	8.1%
合計	100.0%	100.0%	445	100.0%
缺數			1	
平均數	4.6 分	4.6 分		4.4 分
標準誤差	0.1 分	0.1 分		0.1 分
中位數	5 分	5 分		5 分
基數	405	503		409

表二十一 [Q12] 你覺得香港新聞傳媒發揮監察的功效有多大？請你用 0-10 分表示，10 分代表功效極大，0 分代表完全沒有。

	2013	2014	2015	
	百分比	百分比	頻數	百分比 (基數=446)
0	0.2%	0.4%	4	0.9%
1	0.0%	0.7%	3	0.7%
2	0.9% }8.8%	1.7% }12.7%	4 }60	0.9% }13.5%
3	3.1%	4.7%	19	4.3%
4	4.5%	5.2%	30	6.7%
5	14.0%	18.2%	80	17.9%
6	17.5%	16.2%	81	18.2%
7	27.7%	24.2%	110	24.7%
8	22.0% }76.1%	20.5% }68.0%	85 }301	19.1% }67.5%
9	5.5%	4.5%	15	3.4%
10	3.3%	2.6%	10	2.2%
不知道	1.2%	1.1%	5	1.1%
合計	100.0%	100.0%	446	100.0%
平均數	6.6 分	6.3 分		6.3 分
標準誤差	0.1 分	0.1 分		0.1 分
中位數	7 分	7 分		6 分
基數	417	531		441

表二十二 [Q13] 整體而言，你認為本港新聞傳媒的立場取態有幾多元化？請你用 0-10 分表示，10 分代表極為多元，0 分代表極為單一。

	2013	2014	2015	
	百分比	百分比	頻數	百分比 (基數=445)
0	0.5%	1.9%	6	1.3%
1	1.4%	1.7%	17	3.8%
2	5.2% }31.8%	10.6% }47.5%	36 }198	8.1% }44.5%
3	12.6%	16.9%	75	16.9%
4	12.1%	16.4%	64	14.4%
5	24.6%	21.8%	111	24.9%
6	12.8%	10.1%	34	7.6%
7	15.9%	10.4%	49	11.0%
8	9.0% }42.2%	4.8% }29.1%	38 }131	8.5% }29.4%
9	1.4%	1.5%	2	0.4%
10	3.1%	2.2%	8	1.8%
不知道	1.4%	1.7%	5	1.1%
合計	100.0%	100.0%	445	100.0%
缺數			1	
平均數	5.3 分	4.6 分		4.7 分
標準誤差	0.1 分	0.1 分		0.1 分
中位數	5 分	5 分		5 分
基數	416	528		440

表二十三 [Q14] 相比一年前，你覺得香港新聞自由的整體情況是改善了、倒退了、還是沒有變化？

	2014		2015	
	頻數	百分比	頻數	百分比 (基數=443)
大幅改善	0	0.0%	2	0.5%
輕微改善	8	1.5%	2	0.5%
無變化	35	6.5%	56	12.6%
輕微倒退	225	42.1%	234	52.8%
大幅倒退	256	47.9%	142	32.1%
不知道	11	2.1%	7	1.6%
合計	535	100.0%	443	100.0%
缺數	2		3	

表二十四 [Q15] 有評論指香港政府是打壓新聞自由的來源，你有幾同意這個講法？

	2014		2015	
	頻數	百分比	頻數	百分比 (基數=445)
十分同意	130	24.2%	70	15.7%
幾同意	252	46.9%	213	47.9%
一半半	122	22.7%	122	27.4%
幾不同意	20	3.7%	30	6.7%
十分不同意	10	1.9%	4	0.9%
不知道	3	0.6%	6	1.3%
合計	537	100.0%	445	100.0%
缺數			1	

表二十五 [Q16] 請你用 0-10 分評價包括特首在內的香港政府問責官員在回應傳媒查詢時的態度[^]。10 分代表絕對如實作答，0 分代表絕對迴避問題。

	2013	2014	2015	
	百分比	百分比	頻數	百分比(基數=445)
0	11.1%	17.6%	75	16.9%
1	11.4%	11.4%	56	12.6%
2	18.2% }74.2%	21.1% }83.2%	99 }358	22.2% }80.4%
3	21.1%	19.1%	77	17.3%
4	12.3%	14.0%	51	11.5%
5	14.5%	9.7%	50	11.2%
6	5.0%	3.0%	10	2.2%
7	3.8%	2.4%	12	2.7%
8	1.4% }10.7%	0.4% }6.0%	2 }25	0.4% }5.6%
9	0.2%	0.2%	1	0.2%
10	0.2%	0.0%	0	0.0%
不知道	1.4%	1.1%	12	2.7%
合計	100.0%	100.0%	445	100.0%
缺數			1	
平均數	3.1 分	2.6 分		2.6 分
標準誤差	0.1 分	0.1 分		0.1 分
中位數	3 分	2 分		2 分
基數	419	529		433

[^] 2013 年的題目用詞為「香港政府問責官員在回應傳媒查詢時的態度」。

表二十六 [Q17] 請你用 0-10 分評價香港政府操控傳媒報道新聞及資訊的程度。10 分代表控制極大，0 分代表完全沒有控制。

	2013	2014	2015	
	百分比	百分比	頻數	百分比(基數=442)
0	0.7%	0.4%	2	0.5%
1	1.4%	0.7%	7	1.6%
2	4.0% }26.5%	3.2% }19.2%	12 }91	2.7% }20.6%
3	8.3%	6.0%	36	8.1%
4	12.1%	8.9%	34	7.7%
5	24.6%	17.9%	88	19.9%
6	15.4%	12.5%	51	11.5%
7	15.4%	18.2%	74	16.7%
8	10.2% }47.4%	18.2% }60.1%	81 }252	18.3% }57.0%
9	4.0%	6.9%	30	6.8%
10	2.4%	4.3%	16	3.6%
不知道	1.4%	2.8%	11	2.5%
合計	100.0%	100.0%	442	100.0%
缺數			4	
平均數	5.6 分	6.2 分		6.1 分
標準誤差	0.1 分	0.1 分		0.1 分
中位數	5 分	6 分		6 分
基數	416	522		431

表二十七 [Q18-21] 根據你的經驗，以下的情況普遍嗎？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極為普遍，0 分代表完全沒有出現。(以問題次序排列)

	[Q18] 我曾因為感到壓力而自我審查			
	2013 百分比	2014 百分比	2015 頻數	2015 百分比 (基數=444)
0	26.1%	20.9%	102	23.0%
1	6.6%	6.9%	28	6.3%
2	13.7% }63.3%	13.6% }53.3%	68 }258	15.3% }58.1%
3	10.0%	7.9%	36	8.1%
4	6.9%	3.9%	24	5.4%
5	15.2%	15.7%	68	15.3%
6	5.5%	8.0%	34	7.7%
7	7.1%	7.9%	27	6.1%
8	3.6% }17.5%	7.7% }26.0%	29 }101	6.5% }22.7%
9	0.7%	0.4%	4	0.9%
10	0.7%	2.1%	7	1.6%
不知道	4.0%	5.0%	17	3.8%
合計 缺數	100.0%	100.0%	444 2	100.0%
平均數	3.0 分	3.6 分		3.4 分
標準誤差	0.1 分	0.1 分		0.1 分
中位數	3 分	3 分		3 分
基數	405	508		427
	[Q19] 我的上司或管理層曾因為擔心得罪大財團而修改或刪除我的文章/報道內容、或否決我的採訪建議			
	2013 百分比	2014 百分比	2015 頻數	2015 百分比 (基數=445)
0	28.4%	26.6%	111	24.9%
1	5.7%	5.1%	28	6.3%
2	9.0% }55.0%	7.9% }50.0%	41 }216	9.2% }48.5%
3	8.1%	7.1%	23	5.2%
4	3.8%	3.4%	13	2.9%
5	8.8%	9.0%	51	11.5%
6	6.9%	5.6%	26	5.8%
7	6.9%	9.9%	49	11.0%
8	6.9% }26.1%	7.5% }31.6%	33 }140	7.4% }31.5%
9	2.6%	3.0%	11	2.5%
10	2.8%	5.6%	21	4.7%
不知道	10.2%	9.4%	38	8.5%
合計 缺數	100.0%	100.0%	445 1	100.0%
平均數	3.4 分	3.8 分		3.8 分
標準誤差	0.2 分	0.2 分		0.2 分
中位數	3 分	3 分		4 分
基數	379	484		407

	[Q20] 我的上司或管理層曾因為擔心得罪特區政府而修改或刪除 我的文章/報道內容、或否決我的採訪建議			
	2013 百分比	2014 百分比	2015 頻數 百分比 (基數=445)	
0	32.5%	30.9%	133	29.9%
1	6.9%	5.2%	27	6.1%
2	6.4% }61.6%	6.7% }53.6%	38 }248	8.5% }55.7%
3	9.5%	6.7%	32	7.2%
4	6.4%	3.9%	18	4.0%
5	10.9%	9.7%	43	9.7%
6	5.7%	6.2%	31	7.0%
7	4.5%	9.2%	36	8.1%
8	3.8% }15.9%	7.9% }27.3%	29 }122	6.5% }27.4%
9	0.9%	2.1%	9	2.0%
10	0.9%	2.1%	17	3.8%
不知道	11.6%	9.4%	32	7.2%
合計 缺數	100.0%	100.0%	445 1	100.0%
平均數	2.7 分	3.5 分	3.4 分	
標準誤差	0.1 分	0.2 分	0.2 分	
中位數	2 分	3 分	3 分	
基數	373	479	413	
	[Q21] 我的上司或管理層曾因為擔心得罪中央政府而修改或刪除 我的文章/報道內容、或否決我的採訪建議			
	2013 百分比	2014 百分比	2015 頻數 百分比 (基數=445)	
0	32.2%	30.3%	129	29.0%
1	5.5%	4.5%	20	4.5%
2	8.5% }57.3%	6.6% }53.2%	34 }229	7.6% }51.5%
3	6.6%	7.7%	29	6.5%
4	4.5%	4.1%	17	3.8%
5	10.0%	9.7%	49	11.0%
6	6.4%	5.4%	20	4.5%
7	6.2%	8.1%	34	7.6%
8	3.3% }19.4%	5.2% }26.8%	30 }125	6.7% }28.1%
9	1.4%	4.3%	16	3.6%
10	2.1%	3.7%	25	5.6%
不知道	13.3%	10.3%	42	9.4%
合計 缺數	100.0%	100.0%	445 1	100.0%
平均數	2.9 分	3.5 分	3.7 分	
標準誤差	0.2 分	0.2 分	0.2 分	
中位數	2 分	3 分	3 分	
基數	366	479	403	

表二十八 [Q22] 你認為過去一年以下事件有損害香港的新聞自由嗎？(新題目，以問題次序排列)

		A. 中國互聯網公司阿里巴巴集團收購南華早報集團旗下的媒體資產，包括英文日報《南華早報》		B. 香港大學申請禁制令，禁止商業電台及任何人士發布港大校務委員會會議的錄音、文件及內容	
		頻數	百分比 (基數=444)	頻數	百分比 (基數=445)
損害極大	} 損害大	45	10.1%	172	38.7%
損害頗大		173	39.0%	169	38.0%
一半半		120	27.0%	55	12.4%
損害輕微	} 損害小	52	11.7%	26	5.8%
絕對無損害		11	2.5%	16	3.6%
不知道		43	9.7%	7	1.6%
合計		444	100.0%	445	100.0%
缺數		2		1	
		C. 港府不恰當選擇發放資訊的時間或渠道，包括屢次就非突發事件於深夜發稿，例如「港珠澳大橋」延遲落成、以及行政長官與政治委任官員薪酬回復至2009年的水平；發展局以Facebook專頁回應傳媒報道等		D. 《明報》總編輯鍾天祥深夜換頭條，以「阿里巴巴10億助港青創業」代替「加國密件記錄學生目擊六四開槍」	
		頻數	百分比 (基數=444)	頻數	百分比 (基數=444)
損害極大	} 損害大	192	43.2%	201	45.3%
損害頗大		171	38.5%	148	33.3%
一半半		44	9.9%	56	12.6%
損害輕微	} 損害小	24	5.4%	17	3.8%
絕對無損害		7	1.6%	12	2.7%
不知道		6	1.4%	10	2.3%
合計		444	100.0%	444	100.0%
缺數		2		2	

		E. 有網媒被拒採訪政府新聞發布會及相關活動		F. 佔領運動期間多宗記者受襲事件，迄今逾年施襲者仍未被起訴	
		頻數	百分比 (基數=445)	頻數	百分比 (基數=441)
損害極大	} 損害大	113	25.4%	252	57.1%
損害頗大		145	32.6%	129	29.3%
一半半		113	25.4%	37	8.4%
損害輕微	} 損害小	49	11.0%	13	2.9%
絕對無損害		19	4.3%	5	1.1%
不知道		6	1.3%	5	1.1%
合計		445	100.0%	441	100.0%
缺數		1		5	
		G. 新聞行業面臨緊縮，報刊相繼停刊，包括《新報》及《忽然一周》，DBC 數碼電台大幅削減新聞部員工，亞洲電視亦因財政問題減縮新聞播放			
		頻數	百分比 (基數=443)		
損害極大	} 損害大	106	23.9%	} 61.2%	
損害頗大		165	37.2%		
一半半		105	23.7%		
損害輕微	} 損害小	44	9.9%	} 13.3%	
絕對無損害		15	3.4%		
不知道		8	1.8%		
合計		443	100.0%		
缺數		3			

第六部分 被訪者背景資料

公眾人士調查

有關調查數字已經按照政府統計處提供之 2015 年中全港 18 歲或以上人口年齡及性別分佈初步統計數字，以及 2011 年人口普查收集之教育程度（最高就讀程度）分佈統計數字，以「反覆多重加權法」作出調整。

表二十九 性別

	頻數	百分比 (基數=1,021)
男	462	45.2%
女	559	54.8%
合計	1,021	100.0%

表三十 年齡

	頻數	百分比 (基數=1,005)
18 - 29	177	17.6%
30 - 39	184	18.3%
40 - 49	185	18.4%
50 - 59	203	20.2%
60 - 69	134	13.4%
70 或以上	122	12.1%
合計	1,005	100.0%
缺數	16	

表三十一 教育程度

	頻數	百分比 (基數=1,012)
小學或以下	239	23.7%
中學	487	48.1%
大專或以上	286	28.3%
合計	1,012	100.0%
缺數	9	

表三十二 職位

	頻數	百分比 (基數=1,002)
行政及專業人員	229	22.8%
文職及服務人員	217	21.6%
勞動工人	101	10.1%
其他	455	45.4%
	合計	1,002
	缺數	19

表三十三 每月個人收入

	頻數	百分比 (基數=961)
沒有收入	267	27.8%
HK\$5,000 以下	92	9.6%
HK\$5,000-9,999	105	10.9%
HK\$10,000-19,999	221	23.0%
HK\$20,000-29,999	120	12.5%
HK\$30,000-39,999	58	6.0%
HK\$40,000-49,999	34	3.6%
HK\$50,000 或以上	53	5.5%
不穩定	11	1.2%
	合計	961
	缺數	60

新聞從業員調查

表三十四 性別

	頻數	百分比 (基數=446)
男	220	49.3%
女	226	50.7%
合計	446	100.0%

表三十五 年齡

	頻數	百分比 (基數=443)
20-29	248	56.0%
30-39	110	24.8%
40-49	55	12.4%
50-59	25	5.6%
60-69	4	0.9%
70 或以上	1	0.2%
合計	443	100.0%
缺數	3	

表三十六 職位

	頻數	百分比 (基數=441)
記者／翻譯／攝記	298	67.6%
組長	10	2.3%
正／副採訪主任／攝影採訪主任	27	6.1%
編輯／圖片編輯	79	17.9%
副／助理總編輯／編輯主任	18	4.1%
總編輯	7	1.6%
其他	2	0.5%
合計	441	100.0%
缺數	5	

表三十七 從事新聞工作之年期

	頻數	百分比 (基數=445)
1年或以下	84	18.9%
>1-2年	58	13.0%
>2-5年	104	23.4%
>5-10年	81	18.2%
>10-15年	41	9.2%
多於15年	77	17.3%
合計	445	100.0%
缺數	1	
平均數	8.0年	
標準誤差	0.4年	
中位數	4年	
基數	445	

表三十八 從事之傳媒種類

	頻數	百分比 (基數=441)
報章	239	54.2%
網上媒體	68	15.4%
電視	51	11.6%
雜誌	46	10.4%
電台	37	8.4%
合計	441	100.0%
缺數	5	

表三十九 主要工作版面

	頻數	佔答案百分比 (基數=475)	佔樣本百分比 (基數=422)
港聞(靜態)	254	53.5%	60.2%
財經	91	19.2%	21.6%
國際及翻譯	42	8.8%	10.0%
突發	20	4.2%	4.7%
互聯網	20	4.2%	4.7%
副刊	19	4.0%	4.5%
娛樂	13	2.7%	3.1%
攝影	10	2.1%	2.4%
體育	6	1.3%	1.4%
合計	475	100.0%	
缺數	24		

附錄一

問卷



香港大學民意研究計劃 香港記者協會

合作進行

新聞自由指數調查2015 - 公眾人士部分

電話調查問卷

2016 年 1 月 12 日

第一部分 自我介紹

喂，先生／小姐／太太你好，我姓 X，我係香港大學民意研究計劃既訪問員，我地想訪問你一 D 有關新聞傳媒既意見，只會阻你少少時間。請你放心，你既電話號碼係經由我地既電腦隨機抽樣抽中既，而你提供既資料係會絕對保密，並只會用作綜合分析。如果你對今次既訪問有任何疑問，你可以打去熱線電話 XXXX-XXXX 同我地既督導員聯絡。如果你想知多 D 關於參與研究既權利，你可以喺辦公時間致電 XXXX-XXXX 向香港大學研究操守委員會查詢。為左保障數據既真確性，我地既訪問可能會被錄音，但只會用作內部參考，並會係六個月內銷毀。請問可唔可以開始訪問呢？

可以

唔可以 → 訪問完成，多謝合作，拜拜。

[S1] 請問你既電話號碼係唔係 XXXX XXXX？

係

唔係 → 訪問完成，多謝合作，拜拜。

第二部分 選出被訪者

[S2] 請問你屋企而家有幾多位 18 歲或以上既香港居民係度？【如果戶中無所屬組別之對象，訪問告終；多謝合作，收線。】

有一位，開始訪問

有多過一位，____位

冇，訪問告終，多謝合作，拜拜！

拒答，訪問告終，多謝合作，拜拜！

[S3] 因為多過一位，我地希望所有合資格既家庭成員都有同等機會接受訪問，所以想請即將生日果位黎聽電話。（訪問員可舉例說明：『即係有冇 1 月或未來三個月內生日既人係度？』）請問可唔可以呢？

可以 - 接聽電話的人士是被訪者

可以 - 其他家人是被訪者【訪問員請重覆自我介紹】

被選中的家庭成員不在家/沒空【訪問員請另約時間再致電】

唔可以 - 家人拒絕回答 → 訪問告終，多謝合作，拜拜！

唔可以 - 訪者拒絕回答 → 訪問告終，多謝合作，拜拜！

第三部分 問卷主體部分

[Q1] 請你用 0-10 分評價一下香港新聞自由程度。10 分代表絕對自由，0 分代表絕對冇自由，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

_____ (0-10)

唔知／難講

拒答

[Q2] 係你評價香港新聞自由程度既時候，你最主要會考慮以下邊三個因素？
[訪員讀出首 10 項，次序由電腦隨機排列，最多可選三項]

特區政府

中央政府

香港大財團

傳媒老闆

傳媒業結構

新聞傳媒既自我審查

新聞傳媒獲取資訊既容易程度

法律保障

記者採訪時既人身安全

新聞傳媒既監察功效

其他因素，請註明：_____

以上皆否

唔知／難講

拒答

[Q3] 請你用 0-10 分評價一下你對依家香港新聞自由既滿意程度。10 分代表極之滿意，0 分代表極之不滿意，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

_____ (0-10)

唔知／難講

拒答

[Q4-Q6] 你覺得香港新聞傳媒喺批評 XXXX 既時候有所顧忌既情況普唔普遍？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極之普遍，0 分代表完全冇出現，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

[XXXX = 特區政府 / 中央政府 / 大財團 次序由電腦隨機排列]

_____ (0-10)

唔知／難講

拒答

[Q7] 你覺得**香港新聞傳媒自我審查**既情況普唔普遍？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極之普遍，0 分代表完全冇出現，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

_____ (0-10)

唔知／難講

拒答

[Q8] 你覺得**香港新聞傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由**既情況普唔普遍？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極之普遍，0 分代表完全冇出現，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

_____ (0-10)

唔知／難講

拒答

[Q9] 你覺得**香港新聞記者採訪時受到人身威脅**既情況普唔普遍？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極之普遍，0 分代表完全冇出現，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

_____ (0-10)

唔知／難講

拒答

[Q10] 你覺得**香港新聞傳媒喺獲取報道所需資訊時出現困難**既情況普唔普遍？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極之普遍，0 分代表完全冇出現，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

_____ (0-10)

唔知／難講

拒答

[Q11] 你覺得香港有冇足夠法例去確保新聞記者**採訪時可以順利獲取所需資訊**？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極之足夠，0 分代表極之不足，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

_____ (0-10)

唔知／難講

拒答

[Q12] 你覺得香港新聞傳媒**發揮監察既功效**有幾大？請你用 0-10 分表示，10 分代表功效極大，0 分代表完全冇，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

_____ (0-10)

唔知／難講

拒答

[Q13] 整體而言，你認為本港新聞傳媒既**立場取態**有幾**多元化**？請你用 0-10 分表示，10 分代表極之多元，0 分代表極之單一，5 分代表一半半，你會俾幾多分呢？

_____ (0-10)

唔知／難講

拒答

[Q14] 對比一年前，你覺得香港新聞自由既整體情況係改善左、倒退左，定係無變化？[訪員追問程度]

大幅改善

輕微改善

無變化

輕微倒退

大幅倒退

唔知／難講

拒答

[Q15] 中國互聯網公司阿里巴巴集團早前收購南華早報集團旗下既媒體資產，包括英文日報《南華早報》。你認為呢件事有冇損害香港既新聞自由？[訪員追問程度]

有，損害極大

有，損害幾大

有，一半半

有，損害輕微

無損害

唔知／難講

拒答

第四部分 個人資料

我想問你些少個人資料，方便分析，請你放心，你既資料係會絕對保密既。

[DM1] 性別

男

女

[DM2a] 年齡

_____ (入實數)

拒答

[DM2b] 【只問不肯透露準確年齡被訪者】 年齡 (範圍) [訪問員可讀出範圍]

18-29
30-39
40-49
50-59
60-69
70 或以上
拒答

[DM3] 學歷

小學或以下
中學
大專或以上
拒答

[DM4] 職業

行政及專業人員
文職及服務人員
勞動工人
其他
拒答

[DM5] 個人每月收入

沒有收入
HK\$5,000 以下
HK\$5,000-9,999
HK\$10,000-19,999
HK\$20,000-29,999
HK\$30,000-39,999
HK\$40,000-49,999
HK\$50,000 或以上
不穩定
拒答

問卷已經完成，多謝你接受訪問。如果你對呢個訪問有任何疑問，可以打熱線電話 xxxx-xxxx 同我地既督導員聯絡，或者係辦公時間打 xxxx-xxxx 向香港大學操守委員會查詢今次訪問既真確性同埋核對我既身分。拜拜！

*****問卷完*****

香港大學民意研究計劃
香港記者協會

合作進行

新聞自由指數調查2015
- 新聞從業員部分

自填問卷



《記協》新聞自由指數調查 2015
記者調查部分

為清楚反映香港的新聞自由情況，香港記者協會期望透過每年一次的業界和公眾意見調查來制訂「新聞自由指數」，以便各界能在瞭解最新情況的前提下致力捍衛新聞自由。這一份業界調查對指數的制訂十分重要，所有閣下提供的資料將會絕對保密，並只會用作綜合分析之用。你的答案不會在任何情況下與個人身份作配對，而資料亦會於調查完成後六個月內銷毀。煩請閣下花數分鐘時間填妥問卷，並於 **2016年1月22日或之前** 選擇下列其中一種方式（請勿用不同方式交回，以免重覆）交回本會，衷心感謝！

- 交予所屬機構的聯絡人
- 電郵 (hkja@hkja.org.hk)
- 傳真至 2572 7329
- 郵寄或親自交到「香港灣仔駱克道 348-350 號恆發商業大廈 15 樓 A 室」

註：請在適當位置把圓圈塗黑 (●) 或填寫答案。

Q1 請你用 0-10 分評價香港新聞自由程度。10 分代表絕對自由，0 分代表絕對沒有自由，5 分代表一半半。 _____ (0-10 分) ○ 不知道

Q2 當要評價香港新聞自由程度時，你最主要會考慮以下哪三個因素？[最多可選三項]

<input type="radio"/> 特區政府	<input type="radio"/> 中央政府	<input type="radio"/> 香港大財團	<input type="radio"/> 傳媒老闆
<input type="radio"/> 傳媒業結構	<input type="radio"/> 新聞傳媒自我審查	<input type="radio"/> 新聞傳媒獲取資訊的容易程度	
<input type="radio"/> 法律保障	<input type="radio"/> 記者採訪時的人身安全	<input type="radio"/> 新聞傳媒的監察功效	
<input type="radio"/> 不知道	<input type="radio"/> 其他因素，請註明： _____		

Q3 請你用 0-10 分評價你對現時香港新聞自由的滿意程度。10 分代表極為滿意，0 分代表極為不滿，5 分代表一半半。 _____ (0-10 分) ○ 不知道

Q4-Q6 你覺得香港新聞傳媒批評以下對象時有所顧忌的情況普遍嗎？請你用 0-10 分評價一下以下情況的普遍程度，10 分代表極為普遍，0 分代表完全沒有出現，5 分代表一半半。

Q4 特區政府	_____ (0-10 分)	<input type="radio"/> 不知道
Q5 中央政府	_____ (0-10 分)	<input type="radio"/> 不知道
Q6 大財團	_____ (0-10 分)	<input type="radio"/> 不知道

Q7-Q10 你覺得以下的情況普遍嗎？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極為普遍，0 分代表完全沒有出現。

Q7 香港新聞傳媒自我審查	_____ (0-10 分)	<input type="radio"/> 不知道
Q8 香港新聞傳媒老闆或管理層向員工施壓而影響編採自由	_____ (0-10 分)	<input type="radio"/> 不知道
Q9 香港新聞記者採訪時受到人身威脅	_____ (0-10 分)	<input type="radio"/> 不知道
Q10 香港新聞傳媒在獲取報道所需的資訊時出現困難	_____ (0-10 分)	<input type="radio"/> 不知道

Q11 你覺得香港有沒有足夠法例去確保新聞記者採訪時可以順利獲取所需資訊？請你用 0-10 分評價一下，10 分代表極為足夠，0 分代表極為不足。 _____ (0-10 分) ○ 不知道

Q12 你覺得香港新聞傳媒發揮監察的功效有多大？請你用 0-10 分表示，10 分代表功效極大，0 分代表完全沒有。 _____ (0-10 分) ○ 不知道

Q13 整體而言，你認為本港新聞傳媒的立場取態有幾多元化？請你用 0-10 分表示，10 分代表極為多元，0 分代表極為單一。 _____ (0-10 分) ○ 不知道

Q14 相比一年前，你覺得香港新聞自由的整體情況是改善了、倒退了、還是沒有變化？

<input type="radio"/> 大幅改善	<input type="radio"/> 輕微改善	<input type="radio"/> 無變化	<input type="radio"/> 輕微倒退	<input type="radio"/> 大幅倒退	<input type="radio"/> 不知道
----------------------------	----------------------------	---------------------------	----------------------------	----------------------------	---------------------------

Q15 有評論指香港政府是打壓新聞自由的來源之一，你有幾同意這個講法？

- 十分同意 幾同意 一半半 幾不同意 十分不同意 不知道

Q16 請你用 0-10 分評價包括特首在內的香港政府問責官員在回應傳媒查詢時的態度。10 分代表絕對如實作答，0 分代表絕對迴避問題。

_____ (0-10 分) 不知道

Q17 請你用 0-10 分評價香港政府操控傳媒報道新聞及資訊的程度。10 分代表控制極大，0 分代表完全沒有控制。

_____ (0-10 分) 不知道

Q18-21 根據你的經驗，以下的情況普遍嗎？請用 0-10 分評價一下，10 分代表極為普遍，0 分代表完全沒有出現。

Q18 我曾因為感到壓力而自我審查 _____ (0-10 分) 不知道

Q19 我的上司或管理層曾因為擔心得罪大財團而修改或刪除我的文章/報道內容、或否決我的採訪建議 _____ (0-10 分) 不知道

Q20 我的上司或管理層曾因為擔心得罪特區政府而修改或刪除我的文章/報道內容、或否決我的採訪建議 _____ (0-10 分) 不知道

Q21 我的上司或管理層曾因為擔心得罪中央政府而修改或刪除我的文章/報道內容、或否決我的採訪建議 _____ (0-10 分) 不知道

Q22 你認為以下在過去一年發生的事件有損害香港的新聞自由嗎？

	損害 極大	損害 頗大	一半半	損害 輕微	絕對 無損害	不知道
A. 中國互聯網公司阿里巴巴集團收購南華早報集團旗下的媒體資產，包括英文日報《南華早報》。	<input type="radio"/>					
B. 香港大學申請禁制令，禁止商業電台及任何人士發布港大校務委員會會議的錄音、文件及內容。	<input type="radio"/>					
C. 港府不恰當選擇發放資訊的時間或渠道，包括屢次就非突發事件於深夜發稿，例如「港珠澳大橋」延遲落成、以及行政長官與政治委任官員薪酬回復至 2009 年的水平；發展局以 Facebook 專頁回應傳媒報道等。	<input type="radio"/>					
D. 《明報》總編輯鍾天祥深夜換頭條，以「阿里巴巴 10 億助港青創業」代替「加國密件記錄學生目擊六四開槍」。	<input type="radio"/>					
E. 有網媒被拒採訪政府新聞發布會及相關活動。。	<input type="radio"/>					
F. 佔領運動期間多宗記者受襲事件，迄今逾年施襲者仍未被起訴。	<input type="radio"/>					
G. 新聞行業面臨緊縮，報刊相繼停刊，包括《新報》及《忽然一周》，DBC 數碼電台大幅削減新聞部員工，亞洲電視亦因財政問題減縮新聞播放。	<input type="radio"/>					

被訪者背景資料

- D1 性別 男 女
- D2 年齡 19 或以下 20-29 30-39
 40-49 50-59 60-69 70 或以上
- D3 職位 記者/翻譯/攝記 組長 正、副採訪主任/攝影採訪主任
 編輯/圖片編輯 副/助理總編輯/編輯主任 總編輯 其他（請註明）：_____
- D4 從事新聞工作之年數 _____ 年
- D5 從事之傳媒種類 電視 電台 報章
 雜誌 網上媒體 其他（請註明）：_____
- D6 主要工作版面 港聞（靜態） 突發 體育 娛樂
 國際/翻譯 財經 副刊 攝影 互聯網

~ 問卷完，多謝合作！~

SN : _____

「新聞自由指數調查 2015」

顧問團成員名單

(排名不分先後)

- 1) 香港記者協會前主席 麥燕庭女士
- 2) 香港記者協會執行委員會新聞自由小組召集人 曾善璘女士
- 3) 香港中文大學新聞與傳播學院教授 蘇鑰機博士
- 4) 嶺南大學文化研究系副教授 梁旭明博士
- 5) 香港大學民意研究計劃總監 鍾庭耀博士

註：顧問團由香港記者協會委任，不設召集人，如需投票表決，香港記者協會只佔一票。